



## Het speelveld van Fiod en OM in de omgang met geheimhouderinformatie

Monique van der Linden

# Terugblik in vogelvlucht

---

## **Stibbe vs. justitie: uitputtingsslag om het verschoningsrecht**

**Stibbe vs. de Staat over verschoningsrecht: 'Werkwijze OM is fundamenteel fout'**

# De omgang van Fiod / OM met geheimhouderinformatie

---

Vastgesteld door  
Landelijke Vergadering  
Rechercheofficieren  
Versie: **juni 2014**

## HANDLEIDING

**VERWERKING GEHEIMHOUDERINFORMATIE AANGETROFFEN IN INBESLAGGENOMEN  
VOORWERPEN EN IN DIGITALE BESTANDEN.**

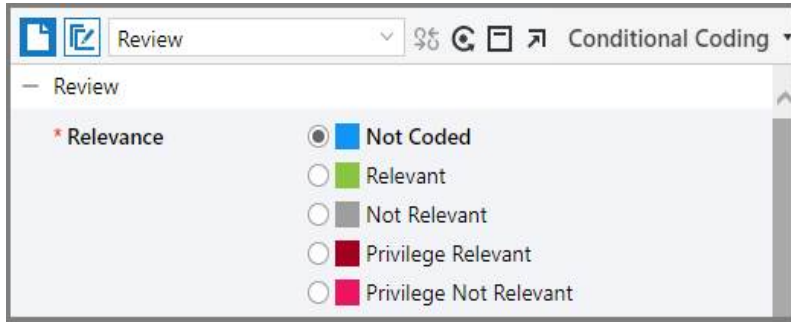
- het digitale bestand bevat geen geheimhouderinformatie, want het valt niet onder het  
verschoningsrecht dan wel er dient zich een reden aan die leidt tot doorbreking van het  
verschoningsrecht: de officier van justitie geeft aan de medewerker geheimhouders aan  
dat het digitale bestand gebruikt mag worden in het onderzoek. De medewerker  
geheimhouders maakt daar een proces-verbaal van op en stelt het digitale bestand ter  
beschikking aan het onderzoeksteam.

# Waarom is dat fundamenteel onjuist?

---

- Het verschoningsrecht is een essentieel grondrecht.
- Deze handelwijze is in strijd met de wet.
- Een inbreuk op het verschoningsrecht is niet alleen onherstelbaar, maar ook onzichtbaar en oncontroleerbaar.

# Uitgrijzen vs vernietigen



# De aangewezen procedure

---

- Voorkomen dat geheimhouderinformatie wordt meegenomen.
- Originele kopie ("image") gaat naar de rechter-commissaris.
- Bij bekendheid met / vermoeden van betrokkenheid geheimhouders:
  - rechter-commissaris betrekken.

# Stellingen

---

1. Opsporingsambtenaren zouden geen rol moeten hebben bij de beoordeling van geheimhouderinformatie.
2. De aangewezen route via de rechter-commissaris is niet onevenredig belastend / vertragend.
3. Het “uitgrijzen” van geheimhouderinformatie volstaat niet.





Veel  
dank!

Stibbe

Stibbe.com